U 336/458

И 336/458

Его Превосходительству
Николаю Ивановичу Субботину

II 2/129

Сергѣй Бѣлокуровъ.

БРАТСТВА СВЯТАГО ПЕТРА МИТРОПОЛИТА
БИБЛІОТЕКА

О МНИМОЙ БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЙ РѢДКОСТИ XVII вѣка.

(«Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.» Библіотеки Москов. Синод. Типографіи кн. № 1005).

МОСКВА.
—
1891.

И 336/458

Сергѣй Бѣлокуровъ.

БРАТСТВА СВЯТАГО ПЕТРА МИТРОПОЛИТ. БИБЛІОТЕКА

О МНИМОЙ БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЙ РѢДКОСТИ

XVII вѣка.

(«Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.» Библіотеки Москов. Синод. Типографіи кн. № 1005).

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1891.

БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. ЛЕНИНА
403-46

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

2007060575

О мнимой библіографической рѣдкости XVII вѣка.

(„Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.“ Библіотеки Москов. Синод. Типографіи кн. № 1005).

ПОГАШ

(Читано въ засѣданіи Общества 9 февраля 1891 г.)

Я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на одной книгѣ, вышедшей съ Московскаго Печатнаго Двора въ XVII столѣтіи, хранящейся нынѣ въ Библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи. Свѣдѣнія о ней помѣщены недавно умершимъ нашимъ сочленомъ, извѣстнымъ знатокомъ старопечатныхъ книгъ, И. Каратаевымъ въ его послѣднемъ трудѣ, изданномъ Императорскою Академіею Наукъ, „Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“ (Спб. 1883 г.), подъ № 663. По его опредѣленію, это—Служебникъ, изданный въ Москвѣ въ 1650 году. На это изданіе Служебника (1650 г.) впервые указалъ Сопиковъ въ своемъ „Опытѣ россійской библіографіи“ (ч. I. Спб. 1813 г. стр. 231, № 1360, „Москва 1650 г. въ 4°“); но никто изъ послѣдующихъ библіографовъ ни И. П. Сахаровъ *), ни В. М. Ундольскій, ни А. Е. Викторовъ, ни А. Ѳ. Бычковъ **), ни самъ И. Каратаевъ въ своемъ раннѣйшемъ трудѣ ***) не могли указать экземпляра этого изданія и довольствовались обыкновенно ссылкою на Сопикова. Причина та, что ни въ одномъ изъ общественныхъ и частныхъ собраній старопечатныхъ книгъ не было и нѣтъ этого изданія. Только въ 1883 году И. Каратаевъ, говоря о Московскомъ Служебникѣ 1650 г., сдѣлалъ ссылку на экземпляръ Служебника, хранящійся въ Библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи, подъ № 1005 (по новому каталогу). Считая эту книгу за Служебникъ 1650 года, онъ, нужно думать, руководился приложеннымъ къ ней выходнымъ листомъ, въ которомъ говорится, что книга начата печатаніемъ

---

*) См. его „Обозрѣніе славянорусской библіографіи“.

**) См. В. М. Ундольскаго „Очеркъ слав. русской библіографіи“, № 645.

***) Хронологич. роспись славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами. 1491—1730. Спб. 1861 г., № 598, стр. 81.

25 сентября, а кончена 5 декабря 7159 (т. е. 1650) года. Такимъ образомъ настоящая книга должна бы была представлять изъ себя замѣчательную библіографическую рѣдкость, такъ какъ это—единственный, извѣстный во всемъ мірѣ экземпляръ изданія. Но на самомъ дѣлѣ она не представляетъ такой рѣдкости, такъ какъ она вовсе не то изданіе, за которое принимается. Она даже и не могла быть имъ, потому что никакого изданія Служебника въ Москвѣ въ 1650 году не было.

Настоящая книга во всякомъ случаѣ, будемъ ли мы принимать ее за то или другое изданіе, неполный, разбитый экземпляръ, что и отмѣтилъ И. Каратаевъ въ своемъ трудѣ. Послѣ помѣщенныхъ въ началѣ 4 листовъ съ особою сигнатурою, слѣдуютъ далѣе листы 1 — 183, 269 — 280, 304 — 354 и въ концѣ еще одинъ листъ, выходной, съ помѣтою „352“; слѣд. недостаетъ листовъ 184—268 и 281—303 (т. е. ок. $^1/_3$ книги, именно 106 изъ 354 лл.). Но для насъ достаточно и сохранившихся листовъ, въ числѣ которыхъ находимъ и, совсѣмъ не отмѣченные И. Каратаевымъ, *писанные* листы (безъ какой-либо сигнатуры), вставленные послѣ 183 листа, попавшіе въ Служебникъ, очевидно, вслѣдствіе случайныхъ причинъ. На нихъ читаемъ: „чи́нъ на ѻ҆чище́нїе цр҃кви, є҆гда̀ пе́съ в҆ско́читъ въ цр҃ковь. и҆лѝ ѿ невѣ́рныхъ кто̀ вниде̑“ и „моли́твоу над си́томъ“ (на 3 листахъ и кромѣ того еще 3 листа чистые). — Точно также къ составу Служебника не относятся и четыре листа, помѣщенные въ самомъ началѣ его, начинающіеся словами: „подоба́етъ оу҆́бѡ вѣ́дати и҆ сѐ, ка́кѡ подоба́етъ і҆ере́ю к҆ бж҃твеннѣй слоу҆́бѣ предъоу҆готовлѧ́тисѧ“. Это потому, что въ то время, какъ на дальнѣйшихъ листахъ настоящей книги мы встрѣчаемъ сигнатуру по листамъ, здѣсь она ведется по тетрадямъ; и именно внизу перваго листа стоитъ цыфровая буква ї (10). Если бы эти 4 листа и входили въ составъ Служебника и если бы даже для нихъ и была употреблена особая сигнатура, отличная отъ дальнѣйшей, то все-таки мы встрѣтили бы цыфровую букву на нихъ не ї, а а, такъ какъ эти 4 листа составляли бы *первую* тетрадь книги; употребленная же здѣсь буква ї показываетъ, что они составляютъ *десятую* тетрадь другой книги.

Постраничное сличеніе остальныхъ листовъ настоящей книги, составляющихъ безспорно содержаніе Служебника, съ соотвѣтствующими листами Московскаго Служебника 1651 года приво-

дитъ насъ къ заключенію, что предъ нами не что иное, какъ тотъ же Служебникъ 1651 года. Изъ этого сличенія можно извлечь немало доказательствъ въ подтвержденіе настоящаго вывода. Не только каждый листъ и каждая страница обѣихъ книгъ содержатъ буквально одинъ и тотъ же текстъ, но и каждая строчка начинается и оканчивается одними и тѣми же словами и буквами, напечатанными однимъ и тѣмъ же шрифтомъ. Это удивительное сходство, тождество обѣихъ книгъ, едва ли можно объяснять тѣмъ, что изданіе Служебника 1651 г. есть простая перепечатка изданія 1650 года. Если бы и было такъ, то все-таки весьма сомнительно, чтобы при этомъ была соблюдена такая точность: не только не допущены какія либо измѣненія въ текстѣ, въ выраженіяхъ, но и съ чисто внѣшней стороны. Это тѣмъ болѣе сомнительно, что въ мнимомъ Служебникѣ 1650 года мы встрѣчаемъ различныя техническія особенности, которыя не позволили бы такъ поступить. Напр. обычное число строкъ на страницѣ въ мнимомъ Служебникѣ 1650 г.—16, но иногда это число нарушается потому, что нѣкоторые листы его впослѣдствіи были перепечатаны, причемъ вслѣдствіе допущенныхъ измѣненій текста приходилось нарушать обычную норму строкъ; такъ на двухъ листахъ (14 об. и 31 об.) мы находимъ только по 15 строкъ, на одномъ (31) — 18 и на 11-ти (21, 21 об., 22, 23, 23 об., 26, 306, 307, 307 об., 308 и 311) по 17 строкъ. Если бы въ 1651 году при изданіи Служебника былъ перепечатываемъ текстъ изданія 1650 г., то, конечно, вездѣ бы была выдержана обычная норма — 16 строкъ и не было бы сдѣлано отступленія отъ этого правила на нѣкоторыхъ, тѣхъ же самыхъ листахъ, что и въ мнимомъ Служебникѣ 1650 г. Поэтому указанная техническая особенность должна свидѣтельствовать о тождествѣ листовъ обѣихъ настоящихъ книгъ.

Кромѣ указанной можно привести и еще не мало техническихъ особенностей, тождественныхъ въ обѣихъ книгахъ. Такъ въ той и другой книгѣ: 1) около 24 однихъ и тѣхъ же листовъ (14, 18—23, 26—31, 89, 155, 159, 166, 171, 273, 306—311 и 323) перепечатано и вмѣсто нихъ вставлены или приклеены новые; 2) около 5 однѣхъ и тѣхъ же страницъ (82, 179 об., 280 об., 318 об., и 344 об.)—чистыхъ; 3) на 6 однихъ и тѣхъ же листахъ (23, 26, 31, 306—308) сигнатура листа, обыкно-

Служебникъ 1650 г., а Служебникъ 1651 г., и 2) что она не составляетъ какой-либо замѣчательной библіографической рѣдкости, не служитъ уникой, такъ какъ Служебникъ 1651 г. сохранился до нашего времени въ большомъ числѣ экземпляровъ: въ одной Библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи ихъ насчитывается болѣе 5 экземпляровъ.

Такимъ образомъ мы не имѣемъ ни одного экземпляра Служебника, изданнаго въ Москвѣ въ 1650 году. Можно даже утверждать, что онъ никогда и не будетъ найденъ, по той простой причинѣ, что этого изданія, какъ мы уже сказали, никогда и не было. Нѣсколько соображеній приводятъ насъ къ такому выводу.

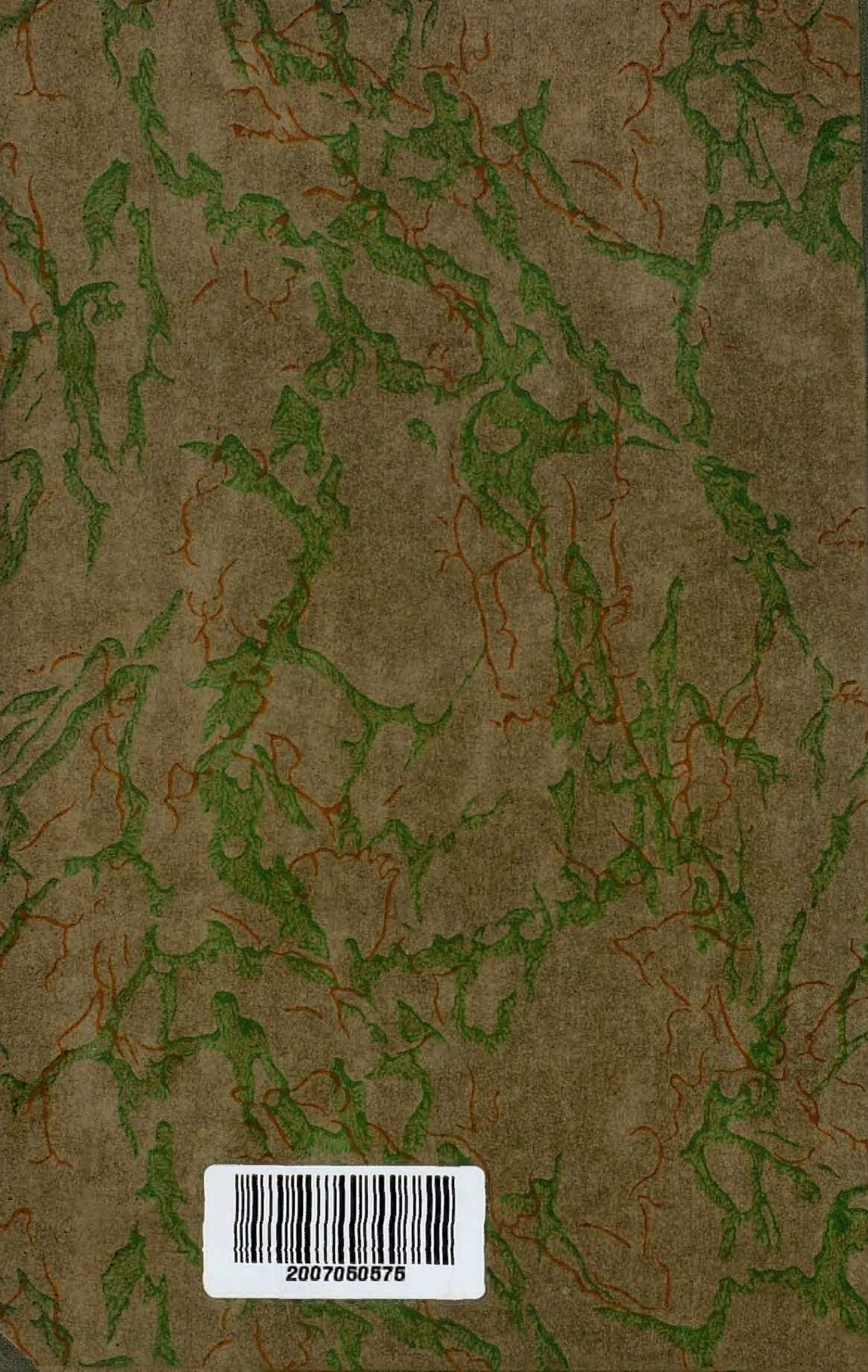
I. До нашего времени сохранились приходорасходныя книги Московскаго Печатнаго Двора, сообщающія намъ подробныя свѣдѣнія о той или другой книгѣ, изданной въ Москвѣ, о всѣхъ расходахъ, употребленныхъ на печатаніе ея, о времени выхода ея съ Печатнаго Двора, о продажѣ ея и пр... Такія записи мы имѣемъ о всѣхъ книгахъ, изданныхъ въ срединѣ XVII столѣтія. Но среди нихъ не находимъ никакой записи и даже никакого упоминанія о Служебникѣ 1650 г. Чѣмъ объяснить это, какъ не тѣмъ, что этого изданія совсѣмъ не было?

II. Далѣе. Чѣмъ объяснить отсутствіе въ извѣстныхъ общественныхъ и частныхъ книгохранилищахъ этого изданія? Почти всѣ книги, изданныя въ Москвѣ въ это время, дошли до насъ въ немаломъ количествѣ. Почему же исключеніе въ этомъ отношеніи для Служебника 1650 года?

III. Еслибы въ 1650 г. былъ изданъ въ Москвѣ Служебникъ, то для чего бы было въ слѣдующемъ году снова издавать? Эта книга печаталась обыкновенно чрезъ 3, 6 лѣтъ. Почему же было отступлено отъ этого правила?

Все это приводитъ насъ къ заключенію, что этого изданія совсѣмъ не было. Что же касается свидѣтельства Сопикова, то нужно думать, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ же экземпляромъ Служебника, что и П. Каратаевъ. Послѣднее обстоятельство говоритъ о томъ, что часть строки выходного листа мнимаго Служебника 1650 г. заклеена была еще до Сопикова.

Дѣйствител. Членъ **Сергѣй Бѣлокуровъ.**


2007050575